



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в прекращении исполнительного производства

г.Москва
20 июля 2023 года

Дело №А41-27921/2022

Резолютивная часть объявлена 18.07.2023 г.
Полный текст определения изготовлен 20.07.2023 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
Судья А.Е. Костяева
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Д.Панковой,
рассмотрев в судебном заседании заявление судебного пристава-исполнителя по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. о прекращении исполнительного производства,
в рамках дела по иску ПАО "Россети Московский регион" к СНТ "Тушино"
третьи лица: Елина В.В., Андреева Н.С., Кузнецова И.П., Мокринский А.Н., Самохвалова М.Р. о нечинении,
при участии: согласно протоколу от 18.08.2023 г.,

УСТАНОВИЛ:

ПАО "Россети Московский регион" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к СНТ "Тушино" (ответчик), при участии третьих лиц об обязанности не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств третьих лиц согласно Техническим условиям.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

На основании судебного акта выдан исполнительный лист серии ФС № 029310492.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление судебного пристава-исполнителя по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. о прекращении исполнительного производства от 09.09.2022 № 142411/22/50002-ИП.

Представители сторон и третьих лиц явились в судебное заседание, судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст.ст. 121, 123 АПК РФ извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, рассмотрев представленные материалы, считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) приостановление и прекращение исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного арбитражным судом, производится тем же арбитражным судом или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

В силу статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве.

Основания для прекращения исполнительного производства судом предусмотрены статьей 43 Закона об исполнительном производстве.

Согласно части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство прекращается судом в случаях: смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства; утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий); отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю; в иных случаях, когда Федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Перечень случаев, являющихся основаниями для прекращения исполнительного производства, приведенный в статье 43 Закона об исполнительном производстве является исчерпывающим.

В силу пункта 1 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях принятия судом акта о прекращении исполнения выданного им исполнительного документа.

В силу части 2 статьи 45 Закона об исполнительном производстве прекращение исполнительного производства арбитражным судом производится в случаях: 1) исполнения исполнительных документов, указанных в пунктах 5, 6 и 8 части 1 статьи 12 названного Федерального закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 2) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя в соответствии с частью 16 статьи 30 Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Прекращение исполнительного производства - это форма завершения исполнительного производства, и оно производится только по основаниям, указанным в Законе об исполнительном производстве.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Из частей 1 и 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Соответственно, исполнение судебного акта является обязанностью стороны по делу, на которую судом возложена обязанность совершить определенные действия в пользу другой стороны.

Из заявления судебного пристава-исполнителя следует, что в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем были осуществлены выходы в адрес должника СНТ Тушино для установления факта исполнения либо неисполнения решения суда. Учитывая возражения должника по опосредованному присоединению к электрическим сетям сетевой организации в исполнительное производство 04.03.2023 постановлением судебного пристава-исполнителя привлечен специалист Бокуняев Кирилл Александрович АНО «Коллегия экспертов, юристов и оценщиков», перед которым поставлены вопросы: а) есть ли возможность в технологическом присоединении (увеличении мощности нового технологического присоединения) энергопринимающих устройств согласно технических условий, выданными ПАО Россети с учетом максимальной мощности присоединяемых энергопринимающих устройств 15 кВт? б) какие мероприятия необходимо провести для осуществления нового технологического присоединения энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт?

10.03.2023 при проведении исполнительных действий осуществлен выход в адрес должника, с участием специалиста Бокуняева К.А., представителя взыскателя по доверенности Поталуй С.С., председателя правления СНТ Тушино Бабуриной С.Н., должником доступ на территорию СНТ представлен.

Специалистом на основании визуального осмотра, с изучением предоставленных материалов подготовлено заключение.

Из заключения специалиста следует, что в 2022 году согласно Техническим условиям № И-22-00-172097/103/38 были заменены трансформаторы на ТМГ11-250/10-У1, зав. № 1910355 и ТМГ11-250/10-У1, зав. № 1708847, внутренняя сеть СНТ не модернизировалась.

Согласно указанному заключению существующие установленные трансформаторы ТМГ 11-250/10-У1, зав.№1910355 и ТМГ11-250/10-У1, зав.№1708847 позволяют осуществить увеличение мощности существующих энергопринимающих устройств до 15 кВт.

Внутренняя распределительная сеть СНТ Тушино (автоматические выключатели, сечение проводов) не позволяют осуществить увеличение мощности существующих энергопринимающих устройств до 15 кВт.

К выводу об отсутствии возможности увеличения мощности эксперт пришел в результате изучения рабочего проекта «Корректировка проекта электроснабжения внутриквартальных сетей СНТ «Тушино» по адресу: д. Литвиново, Теряевское с/п, Волоколамский район» (заказ № 175-06, Проектная мастерская «ВОЛОКПРОЕКТ»), изготовленного согласно Технических условий ОАО «Московская областная электросетевая компания» от 08.07.2005 № 48 с расчетной электрической нагрузкой на дачный дом в размере 4,0 кВт, с использованием проводов кабелей СИП - 1-4×70+35, А-50, А-35.

Вместе с тем, в судебном заседании было установлено, что в 2022 году СНТ осуществило замену не только трансформаторов, но ряд иных действий, направленных на увеличение мощности и на восстановление электроснабжения СНТ, что подтверждается представленным в материалы дела Актом проверки ревизионной комиссии СНТ «Тушино» от 26.12.2022.

В судебном заседании ответчик, не опровергая данных обстоятельств, ссылался на то, что указанные работы были выполнены за счет средств членов СНТ, третьи лица финансовых затрат на указанные действия не несли, в связи с чем им должно быть отказано в техприсоединении к сетям ответчика.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве утрата возможности исполнения исполнительного документа должна носить объективный характер. При этом невозможность исполнения исполнительного документа как причина прекращения исполнительного производства должна возникнуть на стадии исполнения судебного акта, т.е. должна быть утрачена реально существовавшая на момент принятия судом судебного акта возможность его исполнения. Утрата возможности исполнения исполнительного документа, являющаяся основанием для прекращения исполнительного производства, должна носить именно объективный характер, вызванный чрезвычайными и непреодолимыми обстоятельствами, и не может определяться причинами, зависящими от должника (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 18-КГ15-249).

Как следует из совокупности положений статей 16, 327 АПК РФ, статьи 43 Закона об исполнительном производстве вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными и подлежат исполнению, исполнительное производство прекращается в случаях, конкретно определенных законодательством.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства и свидетельствующих об утрате возможности исполнения исполнительного документа, лежит на заявителе, в данном случае на судебном приставе-исполнителе.

Прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа.

Для прекращения исполнительного производства должны быть установлены факты возникновения на стадии исполнения судебного акта реальной утраты возможности его исполнения любыми способами.

Исследовав обстоятельства возникновения реальной утраты возможности исполнения исполнительного документа и отсутствие возможности его исполнения любыми способами на основании представленных в материалы дела доказательств, с учетом результатов заключения специалиста, в отсутствие доказательств совершения всех допустимых организационно-технических действий, направленных на своевременное исполнение судебного акта, суд приходит к выводу, что предусмотренных законом оснований для прекращения исполнительного производства не имеется.

Выводы специалиста в части состояния сетей являются неоднозначными, поскольку из содержания заключения следует, что исследованию подвергалась лишь документация 2005 года, при наличии информации о проводимых в 2022 году работах, специалистом не изучалось актуальное состояние сетей, не проводилась их инструментальная проверка, в связи с чем, выводы о необходимости проведения реконструкции, сделанные в отсутствие указанных действий, носят предположительный характер.

Кроме того, в части рекомендаций по необходимости проведения ряда мероприятий для осуществления нового технологического подключения, специалист не указывает на необходимость замены конкретных автоматических выключателей (место установки, количество, техническую возможность) и замену существующих сетей на сети с конкретными критериями их пропускной способности, а дает лишь общие рекомендации по проведению собрания, принятия решения с учетом состоявшегося кворума и дальнейшие действия по узакониванию совершенных действий.

Таким образом, доказательств, безусловно подтверждающих принципиальную невозможность исполнения в настоящее время возложенных на ответчика обязательств, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

При этом в силу положений Закона об электроэнергетике и Правил технологического присоединения обеспечение технических условий технологического присоединения в отношении любого обратившегося к сетевой организации заявителя является неотъемлемой частью обязанностей сетевой организации по соответствующему публичному договору.

Доводы ответчика оценены судом по правилам статей 64, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отклонению, поскольку сделаны при неверном применении и толковании норм процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, сводятся к несогласию с вступившим в законную силу судебным актом.

Между тем, доказательства исполнения решения Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 по делу №А41-27921/22 в полном объеме, во исполнение которого возбуждено исполнительное производство от 09.09.2022 № 142411/22/50002-ИП., суду не представлено.

Руководствуясь статьями 327, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

А.Е. Костяева